

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE  
Odbor dopravy  
Palackého nám. 13, 665 01 Rosice  
pracoviště Žerotínovo nám. 1, 665 01 Rosice

Já, Jan Kroupa, bytem Merhautova 1034/170, 614 00 Brno, jako řádný účastník řízení č. j. R/2026/13877, vedeného Městským úřadem Rosice, Palackého nám. 13, 66501 Rosice, podávám tímto řádné

### ODVOLÁNÍ

do rozhodnutí č. j. R/2026/13877/4 ze dne 30. 3. 2026, které vydal Městský úřad Rosice, ve věci povolení záměru „Rosice - oprava ulice Zbýšovské I. etapa, SO 101 - komunikace, část A“, na pozemku parc. č. 3465, 2699/1, 2701/1, 3466, 3468/1, 3470/1, 3471, 2804/1, 3493/1, 3496/1, 3480/2, k. ú. Rosice u Brna.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem.

Napadeným rozhodnutím je povolena stavba mimo jiné i na pozemcích parc. č. 3465 a 3470/1 v k. ú. Rosice u Brna, přičemž na těchto pozemcích je údajně jiná stavba, o jejímž odstranění vede Městský úřad Rosice řízení o odstranění stavby. Toto řízení bylo zahájeno Městským úřadem Rosice dne 5. 5. 2023 pod č. j. MR-S 18414/23-ODO HRR/2 a MR-C 18440/23-ODO, přičemž doposud nebylo ukončeno pravomocným meritorním rozhodnutím.

Na tuto skutečnost jsem Městský úřad Rosice upozornil formou námítky do řízení o povolení záměru. Tuto moji námítku však Městský úřad Rosice vypořádal (nebo spíše odbyl) zcela nezákonným způsobem. Jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o povolení záměru (cit.):

*„Řízení o odstranění nepovolené stavby „Parkovací stání před domem Čechova, čp. 840, Rosice na ulici Zbýšovská“ bylo z moci úřední v souladu s ustanovením § 66 odst. 1, písm. e) správního řádu a podle ustanovení § 66 odst. 2. zastaveno usnesením sp. zn. MR-S 18414/23-ODO HRR/17 ze dne 21. 01. 2026 (tento krok byl zaznamenán do spisu). Podle ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu, řízení vedené z moci úřední správní orgán zastaví, jestliže odpadl jeho důvod nebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká.“*

Na základě namítané skutečnosti, že řízení o povolení záměru je zatíženo probíhajícím řízením o odstranění stavby na totožných pozemcích, měl Městský úřad Rosice řízení o povolení záměru přerušit pro předběžnou otázku a s vydáním rozhodnutí ve věci povolení záměru vyčkat do pravomocného meritorního rozhodnutí ve věci řízení o odstranění stavby. Takto však Městský úřad Rosice nepostupoval. Namísto toho nesprávně použil institut zastavení řízení podle § 66 správního řádu, a to dokonce společně nejen podle § 66 odst. 1, ale i podle odst. 2 správního řádu.

Že se jedná o flagrantní právní exces, je zcela zjevné.

Podle ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu lze zastavit pouze řízení o žádosti. Řízení o odstranění stavby však není řízením o žádosti, ale řízením vedeným z moci úřední. Uvedený § 66 odst. 1 tedy nelze na řízení o odstranění stavby aplikovat.

Nadto Městský úřad Rosice řízení o odstranění stavby zastavil dokonce podle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu! Toto ustanovení odkazuje na § 48 odst. 1 správního řádu, tedy na skutečnost (zahájení řízení u jiného správního orgánu v téže věci), která vůbec nenastala.

Podle ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká.

Toto ustanovení tedy příkazuje správnímu orgánu řízení zastavit ve dvou taxativně stanovených případech:

Prvním z důvodů pro zastavení řízení je překážka řízení zahájeného (litispendence). K tomu v posuzovaném případě evidentně nedošlo a nebude tedy dále komentováno.

Druhým důvodem pro zastavení řízení je odpadnutí důvodů řízení, pokud v řízení nemohou pokračovat právní nástupci. Správní orgán je tak ve smyslu výše uvedeného oprávněn řízení zastavit usnesením poznamenaným do spisu pouze za předpokladu, že odpadl důvod řízení a současně se jedná o řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci.

**Uvedený výklad ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu vyplývá i z dlouholeté ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu - viz např. rozsudky č. j. 5 As 30/2011-93 ze dne 28. 7. 2011, 8 As 76/2012-35 ze dne 26. 8. 2013, 2 As 139/2015-25 ze dne 22. 10. 2015, 2 As 434/2017-59 ze dne 23. 10. 2018 nebo 3 As 60/2019-39 ze dne 23. 4. 2020.**

Podle uvedené judikatury lze § 66 odst. 2 správního řádu použít pouze v řízení, kde budou kumulativně splněny obě základní podmínky, a to, že v řízení nelze pokračovat s právními nástupci a současně odpadl důvod řízení. Dopadá tak pouze na případy, kdy v průběhu řízení pomínou podmínky řízení (existence způsobilých účastníků řízení a současně existence předmětu řízení), za kterých je správní orgán oprávněn ve věci rozhodnout.

Jak dále opakovaně uvádí Nejvyšší správní soud (viz výše uvedená judikatura), podle ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu nelze postupovat při vydání usnesení o zastavení řízení o odstranění stavby a je třeba vydat rozhodnutí podle § 67 správního řádu, proti kterému je přípustný opravný prostředek.

Jak tedy vyplývá z předloženého rozhodnutí o povolení záměru, bylo toto rozhodnutí vydáno v řízení, které trpí vadami, jež mohly mít vliv na jeho zákonnost.

**Napadené rozhodnutí tedy bylo vydáno v rozporu s § 57 odst. 4 správního řádu, neboť správní orgán rozhodl ve věci samé, aniž byla vyřešena předběžná otázka, na níž závisí výsledek řízení. Tím zatížil řízení vadou, která měla vliv na zákonnost rozhodnutí. Rozhodnutí je současně nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť se s předběžnou otázkou v odůvodnění vůbec nevypořádal.**

**Navrhují, aby odvolací orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.**

Dále se na základě obsahu napadeného rozhodnutí důvodně domnívám, že výše uvedený právně excesivní postup úředníků Městského úřadu Rosice vyplývá z jejich střetu (resp. souladu) zájmů s vedením Města Rosice, které je v pozici stavebníka (investora) předmětného stavebního záměru. Úředníci Městského úřadu Rosice, kteří se podíleli na rozhodování ve věci výše uvedeného řízení o odstranění stavby a ve věci rozhodování o povolení předmětného stavebního záměru, podle mého názoru prokázali vydáním nezákonného rozhodnutí takový zájem na kladném výsledku řízení, že lze pochybovat o jejich nepodjatosti. Namítám tedy podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu jejich podjatost a žádám, aby byli ve smyslu § 14 správního řádu nadále vyloučeni ze všech dalších úkonů v uvedených správních řízeních.

V Rosicích 17. 4. 2026

Jan Kroupa, 10. 9. 1966  
Merhautova 1034/170  
6 1 4 0 0 B r n o  
email: [jankroupa@centrum.cz](mailto:jankroupa@centrum.cz)  
tel: +420 606 804 905  
ID dat. schránka: ywwbqb5

*kopie - Krajský úřad Jihomoravského kraje*